



## **АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

### **проект наказу Міністерства соціальної політики України „Про затвердження Правил охорони праці під час виробництва магнію”**

#### **I. Визначення проблеми**

**Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання:**

Проблема, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання, полягає у необхідності перегляду Правил безпеки при виробництві магнію, затверджених Міністерством кольорової металургії СРСР та Держгіртехнаглядом СРСР 24 червня 1986 року, які є застарілими та не встановлює вимоги відповідні чинному законодавству України, а саме, відсутність вимог, що регулює правові відносини під час виробництва магнію, що призвела до неможливості реалізації законодавства про охорону праці. Відповідно до статті 13 Закону України „Про охорону праці” визначено вимоги, за якими роботодавець зобов'язаний створити на робочому місці в кожному структурному підрозділі умови праці відповідно до нормативно-правових актів, а також забезпечити додержання вимог законодавства щодо прав працівників у галузі охорони праці.

#### **Причини виникнення проблеми:**

В Україні відсутній чинний нормативно-правовий акт, який регулював би безпеку та захист здоров'я працівників при виробництві магнію.

#### **Підтвердження важливості проблеми:**

Державна політика в галузі охорони праці спрямована на створення належних, безпечних і здорових умов праці, запобігання нещасним випадкам та професійним захворюванням. Отже, регулювання відносин у цій сфері належить безпосередньо до компетенції відповідних органів держави.

#### **Показники існування та масштабу проблеми**

Назва показника	Одиниця виміру	Значення	Джерело даних
0	0	0	Держстат

#### **Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Держава	+	-
Громадяни	+	-
Суб'єкти господарювання	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	-	-

### **Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:**

Визначена проблема не може бути розв'язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки пов'язана безпосередньо з охороною життя та здоров'я працівників, тому потребує вирішення шляхом державного регулювання. Положення, викладені в проекті наказу, мають загальнообов'язковий характер і не можуть затверджуватися локальними актами суб'єктів господарювання.

### **Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:**

В Україні відсутній чинний нормативно-правовий акт, який регулював би безпеку та захист здоров'я працівників при виробництві магнію.

## **II. Цілі державного регулювання**

### **Цілі державного регулювання, безпосередньо пов'язані з розв'язанням проблеми:**

Основними цілями його прийняття є врегулювання відносин у сфері охорони праці при виробництві магнію, працівниками шляхом запровадження заходів щодо сприяння поліпшенню охорони праці, а також запобіганню нещасним випадкам і травматизму, що виникають внаслідок професійної діяльності.

## **III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

### **1. Визначення альтернативних способів**

<b>Вид альтернативи</b>	<b>Опис альтернативи</b>
Альтернатива 1	У разі залишення ситуації без змін досягнення визначених цілей неможливе. Чинні на цей час в Україні нормативно правові акти, які встановлюють вимоги до суб'єктів господарювання незалежно від форм власності та організаційно-правових форм, що займаються проектуванням, будівництвом і реконструкцією цехів, відділень та дільниць з виробництва магнію та вимоги щодо безпеки та захисту здоров'я під час виробництва магнію, не в повній мірі відповідають чинному законодавству. Тобто нормативно-правовий акт істотно ускладнює роботу органів державного нагляду за охороною

	праці в частині забезпечення безпеки та охорони праці та негативно позначається на діяльності суб'єктів господарювання щодо виробництва магнію.
Альтернатива 2	Прийняття цього регуляторного акта дозволить врегулювати відносини у сфері охорони праці, які встановлюють вимоги до суб'єктів господарювання незалежно від форм власності та організаційно-правових форм, що займаються проектуванням, будівництвом і реконструкцією цехів, відділень та ділянок з виробництва магнію та вимоги щодо безпеки та захисту здоров'я під час виробництва магнію, що в повній мірі відповідає вимогам чинного законодавства України. Прийняття акта сприятиме зниженню виробничого травматизму та професійної захворюваності під час виробництва магнію працівниками при здійсненні господарської діяльності суб'єктами господарювання. Економічна ефективність полягатиме у зменшенні витрат, пов'язаних з відшкодуванням шкоди, обумовленої зазначеними причинами.
Альтернатива 3	Не передбачено

## 2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

### Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні.	Витрати на компенсації, що виплачуються державою на відшкодування шкоди у разі ушкодження здоров'я працівників або у разі їх смерті.
Альтернатива 2	зменшення витрат на розслідування нещасних	Зниження витрат в зв'язку зі зниженням

	<p>випадків;          - виплати по лікарняним листкам за період хвороби після травми;          - відшкодування шкоди у разі стійкої втрати працездатності або у разі смерті працівника;          - зменшення витрат на медичне обслуговування в лікарні після травмування;          - зменшення витрат на реабілітацію осіб, які отримують травми;          - зменшення пенсійних виплат через отримання інвалідності.          Удосконалення нормативно-правової бази.</p>	<p>травматизму. Витрати на компенсації, що виплачуються державою на відшкодування шкоди у разі ушкодження здоров'я працівників або у разі їх смерті.</p>
Альтернатива 3	Не передбачено	Не передбачено

### Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1	Відсутні.	Витрати, на відновлення працездатності та здоров'я, спричиненими нещасними випадками та професійними захворюваннями, фізичні страждання через отримання травм. Втрата близьких та рідних
Альтернатива 2	підвищення рівня безпеки праці та здоров'я громадян; зменшення особистих витрат в зв'язку з погіршенням стану здоров'я;	Ознайомлення з положеннями регуляторного акта витрачається 1 год.

	зниження рівня моральної шкоди.	
Альтернатива 3	Не передбачено	Не передбачено

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання  
Альтернатива 1**

<b>Показник</b>	<b>Великі</b>	<b>Середні</b>	<b>Малі</b>	<b>Мікро</b>	<b>Разом</b>
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	3	0	0	0	3
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	100%	0%	0%	0%	100,00%

**Альтернатива 2**

<b>Показник</b>	<b>Великі</b>	<b>Середні</b>	<b>Малі</b>	<b>Мікро</b>	<b>Разом</b>
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	3	0	0	0	3
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	100%	0%	0%	0%	100,00%

**Альтернатива 3**

<b>Показник</b>	<b>Великі</b>	<b>Середні</b>	<b>Малі</b>	<b>Мікро</b>	<b>Разом</b>
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	3	0	0	0	3
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	100%	0%	0%	0%	100,00%

<b>Вид альтернативи</b>	<b>Вигоди</b>	<b>Витрати</b>
Альтернатива 1	Відсутні.	Прямі та непрямі витрати пов'язані з підвищенням рівнем

		травматизму та профзахворювань в зв'язку з відсутністю Правил, зниження іміджу підприємств в конкурентному просторі.
Альтернатива 2	Зменшення витрат за рахунок: організації та проведенні розслідування за рахунок зменшення травматизму та гострих професійних захворювань, отруєнь; виплат лікарняних після травми за перші 5 днів; здійснення виплат потерпілим за моральну шкоду внаслідок травми; втрати від простою та поновлення технологічного процесу; заміна відсутнього через травмування персоналу; понадурочні роботи для компенсації недовипуску продукції; штрафи за нещасні випадки; порушення графіків приймання сировини та відвантаження продукції	Зниження витрат в зв'язку зі зниженням травматизму. Витрати на компенсації, що виплачуються державою на відшкодування шкоди у разі ушкодження здоров'я працівників або у разі їх смерті.
Альтернатива 3	Не передбачено	Не передбачено

#### Оцінка сумарних витрат за альтернативами

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
Альтернатива 1	0
Альтернатива 2	13 500
Альтернатива 3	0

#### IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

<b>Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)</b>	<b>Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)</b>	<b>Коментарі щодо присвоєння відповідного бала</b>
Альтернатива 1	1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати)	Цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).
Альтернатива 2	3 - цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть)	Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть)
Альтернатива 3	1 - цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати)	Не передбачено

<b>Рейтинг результативності</b>	<b>Вигоди (підсумок)</b>	<b>Витрати (підсумок)</b>	<b>Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу</b>
Альтернатива 1	Держава: Відсутні. Громадяни: Відсутні. Суб'єкти господарювання: Відсутні.	Держава: Витрати на компенсації, що виплачуються державою на відшкодування шкоди у разі ушкодження здоров'я працівників або у разі їх смерті. Громадяни: Витрати, на	У разі залишення існуючої на даний момент ситуації без змін деякі важливі аспекти проблеми залишаться невирішеними, що не забезпечить досягнення

		<p>відновлення працездатності та здоров'я, спричиненими нещасними випадками та професійними захворюваннями, фізичні страждання через отримання травм. Втрата близьких та рідних</p> <p>Суб'єкти господарювання: Витрати: Прямі та непрямі витрати пов'язані з підвищеним рівнем травматизму та профзахворювань в зв'язку з відсутністю Правил, зниження іміджу підприємств в конкурентному просторі.</p> <p>Сумарні витрати, грн: 0</p>	поставленої мети повною мірою.
Альтернатива 3	<p>Держава: Не передбачено</p> <p>Громадяни: Не передбачено</p> <p>Суб'єкти господарювання: Не передбачено</p>	<p>Держава: Не передбачено</p> <p>Громадяни: Не передбачено</p> <p>Суб'єкти господарювання: Витрати: Не передбачено</p> <p>Сумарні витрати, грн: 0</p>	Не передбачено
Альтернатива 2	<p>Держава: зменшення витрат на розслідування нещасних випадків; - виплати по</p>	<p>Держава: Зниження витрат в зв'язку зі зниженням травматизму. Витрати на компенсації, що виплачуються державою на</p>	У разі прийняття регуляторного акта встановлені цілі будуть досягнуті повною мірою, що повністю



<p>лікарняним листкам за період хвороби після травми;  - відшкодування шкоди у разі стійкої втрати працездатності або у разі смерті працівника;  - зменшення витрат на медичне обслуговування в лікарні після травмування;  - зменшення витрат на реабілітацію осіб, які отримують травми;  - зменшення пенсійних виплат через отримання інвалідності.  Удосконалення нормативно-правової бази.</p> <p>Громадяни:  підвищення рівня безпеки праці та здоров'я громадян;  зменшення особистих витрат в зв'язку з погіршенням стану здоров'я;  зниження рівня моральної шкоди.</p> <p>Суб'єкти</p>	<p>відшкодування шкоди у разі ушкодження здоров'я працівників або у разі їх смерті.  Громадяни:  Ознайомлення з положеннями регуляторного акта витрачається 1 год.  Суб'єкти господарювання:  Витрати: Зниження витрат в зв'язку зі зниженням травматизму. Витрати на компенсації, що виплачуються державою на відшкодування шкоди у разі ушкодження здоров'я працівників або у разі їх смерті.  Сумарні витрати, грн: 13 500 (додаток додається)</p>	<p>забезпечить потребу у вирішенні проблеми, встановить зрозуміле загальне регулювання, не збільшуючи кількість нормативно-правових актів з одного питання, зникне не врегульованість, що наявна у чинному законодавстві в сфері охорони праці.</p>
--	---	---

господарювання: Зменшення витрат за рахунок: організації та проведенні розслідування за рахунок зменшення травматизму та гострих професійних захворювань, отруєнь; виплат лікарняних після травми за перші 5 днів; здійснення виплат потерпілим за моральну шкоду внаслідок травми; втрати від простою та поновлення технологічного процесу; заміна відсутнього через травмування персоналу; понадурочні роботи для компенсації недовипуску продукції; штрафи за нещасні випадки; порушення графіків приймання сировини та		
---	--	--

	відвантаження продукції		
--	-------------------------	--	--

<b>Рейтинг</b>	<b>Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи</b>	<b>Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта</b>
Альтернатива 1	Від такої альтернативи необхідно відмовитися, оскільки сучасний стан нормативно-правового забезпечення сфери охорони праці потребує засобів, які б забезпечили його ефективний розвиток та реформування з урахуванням вимог законодавства України.	X
Альтернатива 3	Не передбачено	Не передбачено
Альтернатива 2	Зменшення витрат за рахунок: організації та проведенні розслідування за рахунок зменшення травматизму та гострих професійних захворювань, отруєнь; виплат лікарняних після травми за перші 5 днів; здійснення виплат потерпілим за моральну шкоду внаслідок травми; втрати від простою та поновлення технологічного процесу; заміна відсутнього через травмування персоналу; понадурочні роботи для компенсації недовипуску продукції;	Відсутні

	<p>штрафи за нещасні випадки;          порушення графіків приймання сировини та відвантаження продукції          Вигоди для держави передбачаються в удосконаленні нормативно-правової бази перегляду чинного нормативно правового акту. Вигоди для громадян полягають у підвищенні рівня безпеки праці та здоров'я. Вигоди для суб'єктів господарювання полягають у зниженні рівня виробничого травматизму та професійної захворюваності.</p>	
--	--	--

## **V. Механізми та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми**

**Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв'язати проблему:**

Проектом наказу передбачається затвердження Правил охорони праці під час виробництва магнію, які встановлюють відповідні положенням законодавства України: обов'язки роботодавців щодо захисту здоров'я та безпеки працівників. Таким чином дія цього проекту наказу спрямована лише на безпеку та захист здоров'я працівників при виробництві магнію.

**Заходи, які мають здійснити органи влади для впровадження цього регуляторного акта:**

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта, шляхом його оприлюднення в засобах масової інформації та на офіційному веб-сайті Державної служби України з питань праці.

## **VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Оскільки питома вага суб'єктів малого підприємництва (малих та мікропідприємств разом) у загальній кількості суб'єктів господарювання, на яких поширюється регулювання, 0 відсотків, розрахунок витрат на запровадження державного регулювання для суб'єктів малого підприємництва згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не проводивсь.

## **VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

**Запропонований термін дії акта:**

безстроково

**Обґрунтування запропонованого терміну дії акта:**

структура запропонованого регуляторного акта розроблена з урахуванням можливості доповнення або внесення змін до регуляторного акта у разі виникнення необхідності правового врегулювання відносин, що виникають в Україні.

Термін набуття чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

## **VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Досягнення цілі державного регулювання, задля якого пропонується акт, може бути охарактеризовано наступними кількісними та якісними показниками, значення яких має змінитися за вимірюваний період:

<b>№</b>	<b>Назва показника</b>	<b>Одиниця виміру</b>	<b>Зараз</b>	<b>6 місяців</b>	<b>1 рік</b>	<b>3 роки</b>
1	Розмір надходжень до державного бюджету, пов'язаних з дією акта	грн.	-	0	0	0
2	Розмір надходжень до місцевих бюджетів, пов'язаних з дією акта	грн.	-	0	0	0

3	Розмір надходжень до цільового фонду, пов'язаних з дією акта	грн.	-	0	0	0
4	Кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта	од.	-	3	3	3
5	Розмір коштів, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта	грн.	-	750	1 500	4 500
6	Час, що витратиметься суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта	год.	-	2	2	2
7	Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта	%	-	0	0	0
8				100	100	100

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких  
здійснюватиметься відстеження результативності дії  
регуляторного акта**

**Строки проведення базового відстеження результативності дії регуляторного акта:**

Базове відстеження результативності регуляторного акта буде здійснено до набрання чинності цього акта шляхом аналізу зауважень та пропозицій до нього, які надходять від юридичних та фізичних осіб після оприлюднення зазначеного акта на офіційному сайті Державної служби України з питань праці.

Строки проведення повторного відстеження результативності дії регуляторного акта:

Повторне відстеження здійснюватиметься через рік після набрання чинності даним регуляторним актом шляхом порівняння показників базового та повторного відстеження. Періодичні відстеження результативності здійснюватимуться один раз на три роки, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результативності.

Метод проведення відстеження результативності:

Статистичний

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності:

Статистичні

Цільові групи осіб, що обиратимуться для участі у відповідному опитуванні:

Спільний представницький орган сторонам роботодавців на національному рівні, Спільний представницький орган репрезентативних всеукраїнських об'єднань профспілок на національному рівні та Конфедерація роботодавців України

Наукові установи, що залучатимуться для проведення відстеження:

Державна установа «Національний науково-дослідний інститут промислової безпеки та охорони праці»

**Перший заступник Міністра  
соціальної політики**

**Ольга Крентовська**

\_\_\_\_\_ 2018 року